

COMPLACIENDO A "EL PILOTO"

Algo de lo mucho que ví en ROMA.

+Hiláritas+

OOOO

IX

La gente de "EL Piloto", dándose cuenta de la flojedad de su posición y queriendo desviar a sus cándidos lectores de la verdad histórica y de los hechos reales, veladamente me otorgan la razón al decir: " cierto que en estas pinturas figuran desnudos. Pero no todo desnudo es pornográfico, y menos los de Miguel Angel. Las pinturas de Miguel Angel ni siquiera son sensuales. En ellas no hay nunca nada pero nada de sensual. Esto lo ve cualquiera que tenga intelecto. Respetable en cierto sentido, sí, sería opinar que tales pinturas, a pesar de que no son pornográficas ni sensuales, no parecen ser conveniente ornamentación de una capilla/ Pero escandalizarse de ellas como si fueran pornográficas, es bobería."

Es tan grande la bobería, que ustedes mismos están conviniendo conmigo en lo de ornamentación inadecuada, poco conveniente, impropia, indecente y escandalosa para la Capilla Sixtina/ Pero como los frescos y las pinturas están ornamentando la capilla del Papa, la gente del Piloto ~~tiene necesariamente que darlas por buenas, por decentes,~~ por corrtas, y hasta por conónicas, todas esas diabluras de Miguel Angel. De lo contrario, la autoridad superior habla, y los pequeños, los ignorados, los enanos en el orden de las jerarquias papañes, tienen que decir: xxxxxxxchitóni cuando habla ~~ka~~ el SUPERIOR, chitíni

Y para que tengáis mayores motivos y una evidencia más clara, justificadora de vuestra tásita aprobación a nuestras afirmaciones, ahí van algunas pruebas mdicionales de lo que ví en la Capilla Sixtina.

Nuestro Señor Jesucristo, sentado en el trono de justicia al desnudo, acompañado de su madre, María, en idénticas condiciones, recibiendo a los resucitados, santos y réprobos, distinguidos solamente por el sexo, ¿no les parece un cuadro indecente, impropio y escandaloso, resaltante de sensualismo y recargado de burla impiadosa? ¿Os causa satisfacción la ridícula e irrespetuosa presentación del Divino Maestro? El mismo Maestro de Ceremonias del Vaticano, Biagio de Cesena, entrando al INFIERNO con sus enormes orejas de burro, parado de frente completamente desnudo y con la mortífera serpiente que se le enrosca desde las partes vergonzosas hasta el cuello, ¿no es una pintura incorrecta, indecente, maliciosa y desvergonzada para figurar en un cuadro con Cristo y su madre, María? No se necesita ser muy puritano, ni místico para rechazarla de primera intención por lo escandalosa y sensual de su contenido.

Y San Pedro, el pretendido primer Papa, con sus formas hercúleas y gigantescas, parado de frente y virando el rostro para mirar al SEÑOR, con las llaves simbólicas en alto y ostentando la masculinidad, ¿os parece otro cuadro decoroso, decente, propio para recordar al PRIMER PAPA y adecuado para manifestarlo en el ALTAR MAYOR de la Capilla Sixtina?

Las santas saliendo de los sepulcros con sueltas cabelleras, senos palpitantes y desnudas, ¿no son figuras pornográficas, indecentes y sensuales indignas del sitio donde están y atentatorias a la pura moral del cristianismo? ¿Y qué decir de los mártires, las bacantes, los condenados y trompeteros, todos desnudos conjuntamente con Nuestro Señor y su Madre, en una pintura cínica y bacanal? Todo eso, señores del Piloto, haciendo resaltar la carne y sus pasiones, el sensualismo y sus efectos pecaminosos, el diablo y sus estragos. Será arte, yo no lo niego, pero representa la impiedad del artista

burla sardónica del JUICIO FINAL en su obra portentosa. ¿Propia para un templo? ¿Adecuada para la Capilla Sixtina donde oficia el Papa? Allá ustedes así lo entiendan y comprendan, pero cuando vayáis a hablar de inmoralidades, figuras indecentes, templos puercos, cuidado y chitón, porque "quien tiene el tejado de vidrio no tira piedras al tejado del vecino?"

Todo lo que antecede hablando solamente del histórico y celebrado cuadro de Miguel Angel, el "JUICIO FINAL" colocado sobre el Altar Mayor de la Capilla Sixtina. Pero ¿qué decir de la bóveda de la misma capilla pintada por el mismo artista? ¿Han visto los señores del Piloto, la "creazione della donna"? ¿El Adán desnudo, dando el frente, y Eva, surgiendo de su costilla con todos los encantos virginales, las formas mórvidas, los senos resaltantes y luciendo la nivea desnudez? ¿Han visto el cuadro de la tentación en el huerto? ¿El de la caída de Adán y el de la salida del Paraíso? Todos ellos al natural, con senos y órganos visibles, en posiciones habilidosas haciendo resaltar la carnalidad en las formas y el bochorno en las figuras? Esos cuadros, señores del Piloto, podrán ser de interpretación bíblica, de impecabilidad artística, de coloridos atrayentes y deslumbrantes, pero con todo eso y algo más que vosotros le querráis poner, no me parecen propios para el templo de Dios y el culto Divino.

Otro tanto igual acontece en la misma capilla y en la bóveda con las ornamentaciones y decorados. Examinándolo todo hallaréis en las ornamentaciones cosas sorprendentes para la gente de criterio mediocre y de sensibilidad moral. Las pinturas de Miguel Angel números 949; 980; 982 y muy especialmente la 3,794, ¿qué representan si no es la pasión carnal y la vergüenza pecaminosa? La hombridad en el músculo y la ostentación del sexo, ¿qué expresan y a qué incitan? Negar estos hechos es ignorar la realidad histórica y la verdad plásti-

de la obra colosal de Miguel Angel en la famosa Capilla Sixtina. Decir, como vosotros afirmáis: "que las pinturas de Miguel Angel ni siquiera son sensuales. En ellas no hay nunca nada pero nada de sensual", es sencillamente égnorar su obra, desconocer sus cuadros y figuras y hacerle muy poco favor a los originales que pintara en el Vaticano el genial artista.

La gente de sotana, señores del Piloto, a penas puede comprender el alcance y las finas ironias del genial artista. Para juzgar sus obras hay que buscar en ellas el sentimiento pagano unido al más fuerte anticlericalismo. Para vosotros esas dos fuentes no pueden derramarse en las paredes y bóvedas del Vaticano. Craso error! Miguel Angel pintó cuadros y bosquejó modelos bajo la presión papal droconiana y sumido en la más terrible miseria. Lo que traza con sus brochas y pinceles refleja un dolor escondido y tonaliza una rabia anticlerical funesta. Para juzgar su obra hay que busca en ella lo que no pueden descifrar los CICERONES del Vaticano. Y para conocerlo mejor, despúes de haber visto algunas figuras irónicas, pornográficas y vergonzasas, será prudente y provechoso leer algo de pluma. Oídlo: en su carta al Cardenal Julio de Médicis, de julio 15 de 1518 le dijo: "...Ahora, si el Papa fabrica bulas para robar, yo ruego a Vuestra Señoria Reverendísima que haga hacer una para mi, porque tengo necesidad de ella." En otra escrita a Leonardo año 1555, refiriéndose a su obra del Vaticano dice: "He estado encadenado a esta tumba toda mi vida; he perdido toda mi juventud, tratando de justificarme ante León y Clemente VII; me he arruinado por tener demasiada conciencia. ¡Así lo quiere mi triste destino! Veo a muchas gentes que se han formado rentas de dos o tres mil escudos, y yo, despues de terribles esfuerzos, solo he llegado a ser pobre. Y se me trata de ladrón." Y en otra de mayo de 1548 dice: "He servido a los Papas, pero único

mente por la fuerza." Mas claro, señores del Piloto, no cantó el gallo que asustó a San Pedro.

Para mayor sarcasmo e irrición, el artista que lo entregó todo a la obra del Vaticano, que gastó toda su juventud enerrado en aquella tumba, como el mismo la llamara, que trazó y realizó los planos de la Basílica de San Pedro, y finalmente que la decoró y ornamentó con frescos, pinturas y esculturas, ¿cómo pasa los últimos años de su vida? ¿Cómo le sorprende la vejez? ¿En riquezas y abundancias? No, por el contrario, en la más triste y abatida pobreza. Después de haber enriquecido al Vaticano con los mayores tesoros de arte y arquitectura, su recompensa es la miseria más espantosa. De ahí vino su encono, su natural repulsa a las cosas del Vaticano y a sus dirigentes. Por tanto, nada de extraño tiene que en sus cuadros y figuras buscara venganzas y trazara grandes ironías. Para vosotros ocultas, pero para los demás palpitantes, denunciadoras y características de su época y de su ideología pagana. Para mayor comprobación leamos algo de sus cartas.

En su carta a Lúcarão dice: "~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~  
" Estoy en un gran abatimiento

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~  
de espíritu; hace un año que no recibo nada del Papa." Y en otra de enero 27 del 1508 se expresa diciendo: "Desde hace doce años arrastro una vida miserable por toda Italia, soporto todas las verguenzas, sufro todas las penas, desgarró mi cuerpo con todas las fatigas, expongo mi vida a todos los peligros." Y en otra dirigida a Fattucci, le dice en octubre 24 de 1525: "Hace más de un año que no he recibido la pensión y lucho con la miseria. Estoy muy solo en medio de mis penas; no tengo recursos para buscar alguien que me ayude/" Y para cerrar esta serie con broche de oro, allá va la más expresiva y r

sonal, dice: "Mi querido messer Giorgio: Pongo a Dios por testigo de que ha sido contra mi voluntad e impulsado por el tiránico poder del Papa Paulo III, el haberme metido en la fábrica de San Pedro en Roma...."

Y basta de citas, pero queda claramente manifestado, que el hombre enriquecedor del Vaticano, arrastró la miseria y las fatigas bajo el poder tiránico del Papa, quien le suspendió hasta la pensión que le suministraba la Tesorería Pontificia... Esa es la historia y así son los hechos. Razón tuvo el artista para quejarse y usar en su defensa, la única arma poderosa que poseía: la crítica en el arte para hacer resaltar dentro del Vaticano las verguenzas de la carne y las miserias de los hombres.

Perdón, señores del Piloto, pero todavía queda mucho más de lo que vi en Roma. Hasta el próximo.

---

Angel Archilla Cabrera.

Mayaguez, P. R.